

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-16005/2023

№ 2-829/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 августа 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего
судей

Медведкиной В.А.,
Кузнецова С.Л., Устимова М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муфтахетдиновой Фарида Исламовны, Халаная Олега Михайловича, Халанай Ирины Сергеевны к дачному потребительскому кооперативу «Дружба» о признании общего собрания и принятых на нем решений недействительными (ничтожными)

по кассационной жалобе Муфтахетдиновой Фарида Исламовны, Халаная Олега Михайловича, Халанай Ирины Сергеевны на решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 20 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 24 мая 2023 года.

Заслушав доклад судьи Медведкиной В.А., выслушав объяснения Муфтахетдинова Ф.И., Халаная О.М., Халанай И.С. и их представителя по доверенности Черникова С.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителей ТСН «Дружба» Морозовой С.Г., действующей на основании доверенности от 04.04.2022, судебная коллегия

установила:

Муфтахетдинова Фарида Исламовна, Халанай Олег Михайлович, Халанай Ирина Сергеевна обратились в Приозерский городской суд с иском к дачному потребительскому кооперативу «Дружба», в котором просили признать ничтожными решения общего собрания ДПК «Дружба» от 25 сентября 2021 года. В обоснование заявленных требований указали, что являются членами ДПК «Дружба» и собственниками земельных участков в границах ДПК. 25.09.2021 состоялось 2-е внеочередное общее собрание в заочной форме членов ДПК «Дружба», на котором были приняты решения по всем вопросам повестки дня. Однако легитимность данного собрания ответчиками не подтверждена, в открытом доступе информация по данному

собранию отсутствует. Уведомления о проведении собрания и об итогах голосования в адрес истцов ответчиком не направлялось. Правление обеспечило возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, которые планировались к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, в том числе, с проектом приходно-расходной сметы, финансовым обеспечением сметы. Кроме того, решением Приозерского городского суда Ленинградской области от 14.06.2022 решения общего собрания ДПК «Дружба», оформленные протоколом №1/2021 от 21.06.2021, на котором были избраны правление и председатель правления Поспехов А.А., признаны недействительными (ничтожными). Истцы указывают, что Поспехов А.А. до 24.03.2021 являлся участником с размером доли 100% и генеральным директором ООО «АУТЭК», следовательно, ограничен в праве стать руководителем другого юридического лица.

Решением Приозерского городского суда Ленинградской области от 20 февраля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 24 мая 2023 года, Муфтахетдиновой Ф.И., Халаная О.М., Халанай И.С. в удовлетворении иска к ДПК «Дружба» о признании общего собрания членов ДПК «Дружба» от 25.09.2021 и принятых на нем решений недействительными (ничтожными) отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе Муфтахетдинова Ф.И., Халанай О.М., Халанай И.С., повторяя доводы апелляционной жалобы, просят отменить указанные судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы при разрешении дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Судом установлено и из материалов дела следует, что правлением ДПК «Дружба» и ревизором Мельниковой Е.В. было инициировано проведение внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба». Собрание проводилось в заочной форме до 23 часов 00 минут 25.09.2021 года.

Из протокола внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» № 2/2021 от 30.09.2021 следует, что по состоянию на 01.08.2021 в

кооперативе состояло 130 члена ДПК, сдано 75 решений членов кооператива, обладающих 83 голосами

В повестку дня были включены следующие вопросы:

1. Избрание председателя собрания и лица, осуществляющего подсчет голосов,

2. Поручение Правлению и председателю ДПК «Дружба» Поспехову А.А. подготовить необходимые документы для обращения в суды для возмещения убытков, полученных ДПК «Дружба» в результате деятельности прежнего руководства ДПК «Дружба» и наделение председателя Поспехова А.А. полномочиями на обращение в суды.

3. Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. оформления списка собственников земельных участков, расположенных на территории ДПК «Дружба» (членов ДПК и иных лиц), чьи участки фактически имеют 3-х фазное подключение электричества (осуществленное в период 2019-2020 г.г) и оплативших соответствующий добровольный взнос в ДПК.

4. Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. подготовки документов для приведения в соответствии нормативным требованиям размещение опор (столбов) линий электропередач, расположенных на территории кооператива, с целью устранения многочисленных нарушений при их монтаже.

5. Подтверждение решений внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба», проведенного в форме заочного голосования с 31.05.2021 по 15.06.2021 и оформленного протоколом внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» в форме заочного голосования № 1/2021 от 21 июня 2021 года.

6. Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. разработки плана ремонта водопровода ДПК.

7. Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. плана ремонта дорог, расположенных на территории ДПК.

8. Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. закрытия действующего банковского счета после выбора и открытия расчётного счета Кооператива в другом банке с оптимальными условиями по обслуживанию.

Из протокола следует, что собранием приняты следующие решения:

По вопросу № 1 Избран председателем собрания Поспехов А.А., лицом, осуществляющим подсчет голосов - Городецкая Е.Н.

По вопросу № 2 - поручено правлению и председателю ДПК «Дружба» Поспехову А.А. подготовить необходимые документы для обращения в суды для возмещения убытков, полученных ДПК «Дружба» в результате деятельности прежнего руководства ДПК «Дружба» и наделение председателя Поспехова А.А. полномочиями на обращение в суды;

По вопросу № 3 - поручено Правлению ДПК «Дружба» под

руководством Поспехова А.А. оформления списка собственников земельных участков, расположенных на территории ДПК «Дружба» (членов ДПК иных лиц), чьи участки фактически имеют 3-х фазное подключение электричества (осуществленное в период 2019-2020 г.г) и оплативших соответствующий добровольный взнос в ДПК.

По вопросу № 4 - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. подготовки документов для приведения в соответствии нормативным требованиям размещение опор (столбов) линий электропередач, расположенных на территории кооператива, с целью устранения многочисленных нарушений при их монтаже.

По вопросу № 5 - подтверждены решения внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба», проведенного в форме заочного голосования с 31.05.2021 по 15.06.2021 и оформленного протоколом внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» в форме заочного голосования № 1/2021 от 21 июня 2021 года, в том числе «7.1. Избрать Правление на срок 2 года в следующем составе: Поспехов Алексей Анатольевич, Тихонова Анастасия Николаевна, Гончаренко Евгений Игоревич. 7.2. Избрать председателем ДПК «Дружба» на срок 2 года Поспехова Алексея Анатольевича, избрать ревизионную комиссию на срок 2 года в следующем составе: Шишкин Михаил Владимирович, Гасилова Екатерина Рэмовна, Мельникова Елена Витальевна.

По вопросу № 6 - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. разработки плана ремонта водопровода ДПК.

По вопросу № 7 - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. плана ремонта дорог, расположенных на территории ДПК.

По вопросу № 8 - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. закрытия действующего банковского счета после выбора и открытия расчетного счета Кооператива в другом банке с оптимальными условиями по обслуживанию банковского счета и приемы платежей от граждан без комиссии

По вопросу № 9 - утверждена корректировочная приходно-расходная смета кооператива на 2021 год.

Из материалов дела также следует, что решением Приозерского городского суда Ленинградской области по гражданскому делу №2-71/2022, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16.11.2022 года удовлетворены исковые требования Халаная О.М., Лаврентьева А.Н., Платунова А.Е., Остапенко М.П., Халанай И.С., Борилкевич В.В., Анисимова П.Ф., Страдовой Т.Ф., Муфтахетдиновой Ф.И., Михайловой М.А. к ДПК «Дружба» о признании недействительными (ничтожными) решений общего собрания ДПК Дружба, оформленных протоколом 1/2021 от 21.06.2021 года.

Ссылаясь на указанное решение суда по гражданскому делу №2-71/2022 истцы поясняли, что данным решением признаны недействительными (ничтожными) решений общего собрания ДПК Дружба, оформленные протоколом 1/2021 от 21.06.2021 года, на котором Поспехов А.А. был избран председателем, а потому, решения, принятые на оспариваемом общем собрании членов ДПК «Дружба» являются недействительными, так как данное общее собрание было созвано и проведено неправомочным правлением.

Согласно реестру членов ДПК «Дружба» по состоянию на 01.08.2021, численность членов ДПК составляла 130 человек. В указанном реестре указаны истцы как члены ДПК «Дружба».

Обращаясь в суд с настоящим иском, Муфтахетдинова Ф.И., Халанай О.М., Халанай И.С. полагали, что имеются основания для признания ничтожными решения общего собрания ДПК «Дружба» от 25 сентября 2021 года в связи с отсутствием кворума, нарушением порядка созыва по причине отсутствия полномочий у правления ДПК «Дружба».

В подтверждение наличия кворума при проведении оспариваемого общего собрания ответчиком представлены копии 75 бланков решений (бюллетеней) для голосования, заполненных членами ДПК, обладающих 93 голосами.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что общее собрание членов ДПК «Дружба» проведено без нарушения порядка и условий проведения собрания, в соответствии с положениями Федерального закона от 29.07.2017 №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в этой связи пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом суд установил, что порядок созыва, подготовки и проведения собрания нарушен не был: члены товарищества были надлежащим образом уведомлены о проведении собрания, была обеспечена возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, порядок голосования был доведен до сведения членов товарищества, на собрании имелся кворум, права истцов нарушены при проведении собрания не были.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда исходила из следующего.

Нормами статьи 16 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон N 217) предусмотрено создание в товариществе единоличного исполнительного органа (председатель товарищества), постоянно действующего коллегиального исполнительного органа

(правление товарищества) и ревизионной комиссии (ревизор), которые избираются на общем собрании членов товарищества (части 3, 4, 5 статьи 16 Закона N 217).

В случаях, когда имеется необходимость в их избрании или досрочном переизбрании, а также если срок полномочий названных органов истек, по инициативе правления товарищества, ревизионной комиссии (ревизора) или членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества может быть проведено внеочередное общее собрание по данному вопросу в порядке, установленном частями 7, 9 - 12 статьи 17 Закона N 217.

В частности, при инициировании проведения внеочередного общего собрания членами товарищества его председателю или правлению вручается (направляется) требование о проведении такого собрания, а при бездействии названных органов члены товарищества вправе самостоятельно обеспечить проведение собрания. В остальном требования, предъявляемые законом к проведению внеочередного и очередного общего собрания идентичны.

Пунктом 1 статьи 181.4 и пунктом 1 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания для признания решений общего собрания недействительными. При нарушении требований закона решение собрания может быть оспорено, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола. При этом решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица. В свою очередь ничтожным признаются решение, принятое: по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества, либо при отсутствии необходимого кворума, либо по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания, либо противоречащее основам правопорядка или нравственности.

По смыслу приведенных норм аннулирование результатов голосования членов гражданско-правового сообщества посредством признания недействительными решений общего собрания допускается только при наличии существенных нарушений закона, связанных с отсутствием компетенции по рассматриваемым вопросам, отсутствием волеизъявления собственников (нарушения кворума), невозможностью определить волеизъявление (например, нарушения при оформлении результатов голосования) и т.п.

Определяя наличие кворума при проведении оспариваемого общего собрания, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в реестре членов ДПК «Дружба» по состоянию на 01.08.2021 состояло 130 человек. Согласно приложенным к материалам дела бюллетеням, заполненным членами ДПК, и реестру лиц, в заочном голосовании приняло участие 93 человека. Таким образом, в общем собрании членов ДПК, проводимом в форме заочного голосования, приняло участие 93 члена кооператива, что превышает необходимый минимум участников (65).

Также суд апелляционной инстанции признал правомерным учет при подсчете кворума только голосов членов садоводства, без учета общего количества участков в кооперативе.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии полномочий у Правления ДПК «Дружба» инициировать проведение внеочередного общего собрания признан несостоятельным, поскольку согласно части 6 статьи 16 Федерального закона N 217-ФЗ лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои полномочия до избрания новых исполнительных органов товарищества.

Кроме того, на момент принятия решения правлением ДПК «Дружба» о проведении внеочередного общего собрания в форме заочного голосования до 25.09.2021, решение Приозерского городского суда «Ленинградской области по гражданскому делу №2-71/2022, на котором избрали правление сроком на два года в составе: Поспехова А.А., Тихоновой А.Н., Гончаренко Е.И., председателем правления избран Поспехов А.А., признано недействительным, в законную силу не вступило.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь приведенными нормами права, суд пришел к выводу о наличии полномочий председателя и членов правления по созыву и проведению оспариваемого собрания.

На основании частей 13-15 статьи 17 Федерального закона N 217-ФЗ уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения: 1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения); 2) размещается на сайте товарищества в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» (при его наличии); 3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации. В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается.

В пункте 111 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что с учетом конкретных обстоятельств дела общедоступным может быть признано размещение информации о принятом решении собрания на доске объявлений, в средствах массовой информации, сети «Интернет», на официальном сайте соответствующего органа, если такие способы размещения являются сложившейся практикой доведения информации до участников данного гражданско-правового сообщества, а также ссылка в платежном документе, направленном непосредственно участнику, оспаривающему решение. Общедоступность сведений предполагается, пока лицом, права которого нарушены принятием решения, не доказано иное.

Поскольку размещение сообщения о проведении общего собрания членов с указанием повестки на доске объявлений, а так же в сети Интернет в группе «ВКонтакте» ДПК «Дружба», не опровергнуто, а, напротив, подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд второй инстанции согласился с выводом Приозерского городского суда Ленинградской области о соблюдении порядка уведомления членов кооператива о предстоящем общем собрании.

При этом исходил из того, что факт существенного нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющий на волеизъявление участников собрания, не установлен, все решения приняты по вопросам, включенным в повестку дня, в ходе рассмотрения дела законных интересов и нарушений прав истцов также не установлено, в связи с чем отсутствуют правовые основания для признания оспариваемого решения общего собрания недействительным и ничтожным.

Дополнительно судебная коллегия отметила, что решение собрания, компетентное для рассмотрения вопросов его повестки, не вызывающее сомнения с точки зрения оформления волеизъявления участников собрания, в данном случае членов ДПК, не может быть признано недействительным по одним лишь формальным соображениям, поскольку в таком случае нарушались бы права участников собрания и третьих лиц, и не соблюдался бы необходимый баланс интересов.

Судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы судов двух инстанций в полной мере соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, сделаны при правильном применении норм материального и процессуального права к спорным правоотношениям, оснований не согласиться с ними не имеется.

Доводы заявителей кассационной жалобы заявителей по существу повторяют их позицию при разбирательстве дела в судах первой и апелляционной инстанций, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции, получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием и, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и объема

доказательств по спору. Вновь приведенные в кассационной жалобе, они не могут повлечь отмену судебных постановлений.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Наличие кворума и право члена ревизионной комиссии Мельниковой Е.В. инициировать проведение внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» установлено нижестоящими судами на основе анализа доказательств, признанных судами относимыми и допустимыми. Существенные нарушения порядка созыва и проведения общего собрания членов ДПК «Дружба», на которые ссылались истцы в обоснование своих доводов, своего подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379⁷, 390 и 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 20 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 24 мая 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Муфтахетдиновой Фариды Исламовны, Халаная Олега Михайловича, Халанай Ирины Сергеевны – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

